

# معركة ميرو كيف اليوم

٥٧٢ هـ - ١١٧٦ م

من المعارك الحاسمة في التاريخ الإسلامي

إعداد

الدكتور

علي محمد علي حووة الغامدي

قسم التاريخ - كلية الشريعة - جامعة أم القرى

## تعريف بالباحث

- د . علي محمد عوده الغامدي
- حصل على البكالوريوس من قسم التاريخ بكلية الشريعة والدراسات الإسلامية بتقدير عام ممتاز مع مرتبة الشرف الأولى سنة ٩٥ / ٩٦ هـ .
- وحصل على الدكتوراه من القسم نفسه عام ١٤٠٦ هـ بتقدير ممتاز .
- له من الكتب المطبوعة :

- ١ - بلاد الشام قبيل الغزو الصليبي ٤٦٣ - ٤٩١ هـ
- ٢ - بلاد الشام قبيل الغزو المغولي ٥٨٩ - ٦٥٧ هـ

## ملخص عن معركة ميريوكيفالوم وأهميتها

٥٧٢ هـ / ١١٧٦ م

تنبع أهمية معركة ميريوكيفالوم من النتائج المهمة التي تمخضت عنها ، وما يؤسف له أن هذه المعركة الحاسمة تكاد تكون مجهولة لدارسي التاريخ الاسلامي ، ويعود السبب في هذا الى أن المصادر الاسلامية المعاصرة لم تتحدث اطلاقا عن المعركة ؛ بل لم تشر اليها أبدا . ولا يوجد تفسير لاغفال المؤرخين المسلمين لذكر هذه المعركة الحاسمة ، فقد كان يعيش في زمن المعركة العديد من المؤرخين الكبار في العراق والشام ومصر مثل ابن الجوزي ، وبهاء الدين بن شداد ، والعماد الأصفهاني والقاضي الفاضل وابن الأثير وغيرهم . وقد فصلوا كثيرا في الحوادث التاريخية التي جرت في عصرهم دون أن يشيروا لتلك المعركة ، ولعل أخبارها لم تصل اليهم أو انهم لم يدركوا أهميتها فأغفلوها .

ويضاف الى هذا أنه لم يوجد أي مؤرخ مسلم في تلك الحقبة في آسيا الصغرى حتى يتحدث عن تلك المعركة ، ولهذا السبب كادت المعركة أن تكون مجهولة لدى الكثير من المتخصصين في دراسة التاريخ الاسلامي . وقصة المعركة جاءت مفصلة في رسالة الامبراطور البيزنطي مانويل الأول الى صديقه الانجليزي هنري الثاني . اضافة الى ما ذكره المؤرخ البيزنطي نيسيتاس خونياتس ، وغيره من مؤرخي البيزنطيين والفرنج .

ولقد تمخض عن هذه المعركة دمار الجيش البيزنطي وتدهور الامبراطورية البيزنطية بعد أن كانت تقوم بشن الحروب الضارية ضد المسلمين في آسيا الصغرى وبلاد الشام ، كما تمخض عن المعركة توطيد نفوذ دولة سلاجقة الروم في آسيا الصغرى وازدهارها . ونتج عنها أيضا تأمين الجناح الشمالي للجهة الاسلامية المتحدة بقيادة صلاح الدين الأمر الذي مكّنه من المضي قدما في جهاده ضد الصليبيين دون أن يخشى جانب الدولة البيزنطية .

## معركة ميريوكيفالوم ٥٧٢هـ/١١٧٦م « من المعارك الحاسمة في التاريخ الاسلامي »

أصبحت آسيا الصغرى بعد معركة ملاذكرد (مانزيكرت) ٤٦٣هـ/١٠٧١م مفتوحة على مصراعيها أمام الأتراك السلاجقة وقبائل التركمان ، وتوغلوا فيها جميعاً<sup>(١)</sup> وفي سنة ٤٦٧هـ/١٠٧٥م فتح سليمان بن قطلمش مدينة نيقية (ازنيق الحالية) واتخذها عاصمة له . ومنذ ذلك الحين ظهرت إلى الوجود دولة سلاجقة الروم نسبة الى بلاد آسيا الصغرى (الأناضول) التي كانت تعرف باسم بلاد الروم<sup>(٢)</sup> .

تذكر أنا كومنين Anna Comnena أنه « بعد اندفاع الترك من مناطق بيشينيا Bithynia الساحلية والبسفور بالاضافة الى أجزاء داخلية من البلاد ، عقد الأمبرطور معاهدة سلام مع سليمان » وعن طريق هذه الاتفاقية (يونيه ١٠٨١م) وافق السلطان سليمان على ألا يضايق بيشينيا ، وأصبح الحد المعترف به بينهما هو نهر دراكون Dracon ، وقد عقد الامبراطور الكسيوس كومنين Alexius Comnenus (١٠٨١ - ١١١٨م) تلك الاتفاقية كي يتفرغ لمشكلاته مع النرمان في صقلية وايطاليا<sup>(٣)</sup> . على أن ذلك يشير بوضوح الى أن الدولة البيزنطية أخذت تتعامل مع السلاجقة في آسيا الصغرى كحقيقة واقعة ، رغم أن هدف استعادة تلك البلاد الى حظيرة الامبراطورية ظل أملاً ماثلاً في أذهان الأباطرة البيزنطيين من أسرة آل كومنين ، وناضلوا في سبيل تحقيقه بكل الوسائل .

قام سليمان بن قطلمش ، بعد تلك المعاهدة ، بفتح انطاكية سنة ٤٧٧هـ/١٠٨٤م الأمر الذي أدى إلى اندلاع الحرب بينه وبين تتش شقيق

---

(١) عن تفاصيل معركة ملاذكرد انظر : ابن الأثير ، الكامل ج ١٠ ص ٦٥ - ٦٧ ؛ ابن الجوزي ، المنتظم ج ٨ ٢٦١ - ٢٦٣ ؛ علي عودة الغامدي ، بلاد الشام قبيل الغزو الصليبي ص ١٣٠ - ١٤٠ .

(٢) The Cambridge History of Islam, Vol IA, Cambridge, 1980, PP, 233-234. (٢)  
Anna Comnena : The Alexiad of Anna Comnena, Translated by E.R.A (٣)  
Sewter, London, 1969, P, 198.

السلطان ملكشاه ، وانتهت بمقتل سليمان في سنة ٤٧٨ هـ / ١٠٨٥ م<sup>(١)</sup> .

ولم تستطع الامبراطورية البيزنطية الافادة من مقتل سليمان بن قطلмыш وتحطُّم الوحدة السياسية للأناضول ولا سيما بعد أن أُرسِلَ أبناء سليمان الى السلطان ملكشاه ، وأضحى عرش نيقية شاغرا ، ويعود سبب ذلك الى أن أبا القاسم ، الذي تركه سليمان نائبا عنه في نيقية ، تقدم إلى المضايق مهددا الدولة البيزنطية مرة أخرى ، كما أن السلطان ملكشاه ارسل حملة بقيادة الامير بوزان الى آسيا الصغرى لادخال اترك الأناضول تحت سيطرته ، الامر الذي دفع الامبراطور الكسيوس الى ان يتحالف مع ابي القاسم ضد حملة ملكشاه خوفا من سقوط الأناضول تحت سيطرة السلاجقة العظام . وحالت وفاة ملكشاه سنة ٤٨٥ هـ / ١٠٩٢ م دون ضم آسيا الصغرى الى دولة السلاجقة في فارس . ولا ريب ان الذي دفع الكسيوس للتحالف مع ابي القاسم ضد حملة ملكشاه هو حرصه على ان تبقى آسيا الصغرى بعيدة عن سيطرة السلاجقة العظام ، الامر الذي يُمكِّنه من استغلال المنافسات بين الامراء الأتراك ومحاولة استعادتها مرة أخرى غير أن انحسار نفوذ سلاجقة الروم لم يستمر طويلا ، فبعد وفاة ملكشاه سنة ٤٨٥ هـ / ١٠٩٢ م جرى اطلاق سراح قلعج أرسلان بن سليمان فسار الى الأناضول ، فرحب به الأتراك هناك ، ونصبوه على عرش نيقية ، واستطاع أن يعيد تنظيم دولة والده مرة أخرى ودفع البيزنطيين بعيداً ، بعدما كانوا يحاولون توطيد نفوذهم على الشواطئ الشرقية لبحر مرمرة<sup>(٢)</sup> .

وقبل الحديث عن معركة ميريوكيفالوم يجدر أن نشير ، باختصار شديد ، الى أهم الجهود التي بذلها البيزنطيون للاستيلاء ، مرة أخرى ، على آسيا الصغرى ، وطرَّد الأتراك السلاجقة منها وجهود الامبراطور مانويل لفرض سيادته على الصليبيين في بلاد الشام ، ومدى ما حققته تلك الجهود من نجاح للدولة البيزنطية ، وذلك لتقدير النتائج الضخمة التي نجمت عن معركة ميريوكيفالوم .

(١) Ibid, PP, 198-199- The Cambridge History of Islam, Vol IA, PP, 235-236.

(٢) The Alexiad, PP, 206-207, 210; The Cambridge History of Islam, Vol Ia, pp, 236-238.

وكانت أولى المحاولات الجادة التي بذلها الكيسوس لاسترداد آسيا الصغرى في سنة ٤٩٠هـ/١٠٩٧م عندما وصل أمراء الحملة الصليبية الأولى الى القسطنطينية ، وبعد مناورات كثيرة وشاقة قام بها معهم استطاع اقناعهم بأن يقسموا له يمين الولاء باعادة جميع الأقاليم التي فتحها السلاجقة المسلمون من البيزنطيين منذ زمن قريب ، وفي مقابل ذلك تعهد الامبراطور الكيسوس بامداد الصليبيين بالمؤن والعتاد والادلاء برا وبحرا ومساعدتهم بفرق من الجيش البيزنطي في حالة عدم تمكنه من مرافقتهم شخصيا<sup>(١)</sup> .

وفي الوقت الذي كان فيه قلج أرسلان يعمل على توطيد نفوذه في شرقي آسيا الصغرى ، عبر الصليبيون مضيق البسفور ، وتوجهوا الى عاصمته نيقية فحاصروها نحو شهر ، فلم يسع حامية المدينة سوى التسليم لمندوبي الامبراطور البيزنطي الكيسوس كومنين ، الذي استأثر بها لنفسه طبقا للاتفاق الذي عقده مع زعماء الحملة الصليبية حينما أقسموا له يمين الولاء<sup>(٢)</sup> . ولقد تكبد سلاجقة الروم خسائر فادحة في القوة البشرية وعلى الأرض بسبب الحملة الصليبية الأولى<sup>(٣)</sup> . واستطاع الامبراطور الكيسوس الافادة من تلك الخسائر ، فأرسل جيوشه الى منطقة ليديا في الجنوب الغربي من آسيا الصغرى فاستولت على المنطقة بما فيها من مدن بالغة الأهمية مثل افسوس Ephesus وأزمير Smyrna وسارديس Sardis وغيرها<sup>(٤)</sup> .

وتهيأت أعظم الفرص للأمبراطورية البيزنطية للاستيلاء على آسيا الصغرى مرة أخرى في أعقاب مصرع السلطان قلج أرسلان الأول سنة ٥٠٠هـ/١١٠٧م على نهر الخابور خلال معركة مع سلاجقة العراق ، فتدهورت دولة سلاجقة الروم

---

(١) The Alexiad, pp, 313-329; Setton, K.M. (Editor) A History of the Crusades, The Universitu of Wisconsin press, 1969, Vol I, pp, 284-288.

(٢) The Alexiad, pp, 230-237; William of Tyre A History of Deads Done Beyond the Sea, translated, and annotated by Emily Babcock and A.C. Krey, New York, 1943, Vol I, pp, 152-159.

(٣) The Cambride History of Islam, Vol IA, P,238.

(٤) Ostogorsky, George, History of Byzantine State, translated by Joan Hussy, Oxford, 1968, p, 364.

بعد وفاته ، وأفاد البيزنطيون من تلك الأزمة التي حلت بسلاجقة الروم ، فأخذوا المبادرة بالهجوم على جميع المناطق الساحلية للأناضول ، بحيث شرع الأتراك المسلمون في تلك المناطق في التراجع الى وسط الأناضول ، ولكن ذلك التراجع كلفهم خسائر جسيمة ، فبينما كان جمهور كبير من السكان الأتراك يقيمون بجوار يلوباد Ulubad هاجمهم البيزنطيون وذبحوهم عن آخرهم بمن فيهم النساء والأطفال . كما قام الكسيوس وابنه حنا الثاني بطرد الأتراك من غربي الأناضول وشمال وجنوب المناطق الساحلية وفتكوا بهم . واستمر الامبراطور حنا الثاني (١١١٨-١١٤٣م) في هجومه فهزم الأتراك مرة أخرى ، واحتل بلدان دينيزلي (لوديكيا) Denizli (Laodicea) و يلوبورلو (سوزوبوليس) Uluborlu (Sozopolis). وفي سنة ٥١٥هـ/ ١١٢٠م أفاد الأمير غازي الدانشمندی من العمليات البيزنطية في البلقان ، وهزم دوق طرابيزون Trebizond . ومع أن السلطنة كانت - حينذاك - بأيدي السلاجقة الا أن الحكام الحقيقيين للأناضول هم الدانشمندیون . وفي سنة ٥٢٠هـ/ ١١٢٦م نهض عرب ، شقيق السلطان مسعود ، وصاحب أنقرة وقسطموني ، للاستيلاء على عرش السلاجقة بقونية ، فتحالف مسعود مع الامبراطور البيزنطي حنا الثاني وهزم أخاه وأجبره على اللجوء الى قيليقية ، وقد مكن هذا البيزنطيين كي يحتلوا قسطموني ، غير أن حملة الامبراطور على قيليقية ، ومحاولات أخيه الاستيلاء على العرش في القسطنطينية أثناء غيبته ، جعلت الامبراطور يعود ادراجه ، الأمر الذي ساعد الأمير غازي الدانشمندی فاستولى على ساحل البحر الأسود ، وفي الوقت نفسه تقدم السلطان مسعود في غرب الأناضول ، وفي فترة قصيرة صار الأمير غازي الدانشمندی أقوى حكام الأناضول .<sup>(١)</sup>

وفي سنة ٥٣٤هـ/ ١١٤٠م عقد الامبراطور حنا الثاني العزم على القضاء على أتراك الأناضول ، فقام بحملة ضخمة قاصدا نكسار عاصمة الدانشمندیين فوصل اليها بعدما تكبد خسائر فادحة في جنوبي الأناضول وحاصر المدينة ، وخلال الحصار نشبت معارك طويلة وشرسة بين الأتراك المسلمين والبيزنطيين .

(١) The Cambridge History of Islam, Vol Ia, pp, 239-240.

ونجم عن طول الحصار وصمود نكسار اضطرابات داخل الجيش البيزنطي ، فلجأ أحد أمراء الامبراطور الى السلطان السلجوقي ، واعتق الاسلام ، واستقر بعد ذلك في قونية بعد أن زوجه السلطان ابنته . واضطر الامبراطور الى العودة الى القسطنطينية ، عن طريق البحر الأسود . وترتب على فشل هذه الحملة الضخمة ، التي بدأت بطموحات وامكانات كبيرة لاستعادة كل فتوحات الأتراك ، أن تقدم السلطان مسعود على طول منطقة انطاليا على الساحل الجنوبي لآسيا الصغرى .<sup>(١)</sup>

وما حدث من انصراف السلطان مسعود لتوطيد نفوذه في الشرق ، واندفاع قبائل التركمان في غربي الأناضول ، متبعين أودية نهري ميندريس Menderes وجديز Gediz . جعل الأمبراطور مانويل الأول Manuel ( ١١٤٣ - ١١٨٠ ) يقوم في سنة ٥٤١هـ / ١١٤٦م بتجهيز حملة قادها بنفسه للقضاء على الأتراك في الأناضول . وبعد أن نجح في تصفية حسابه مع الأتراك في غربي الأناضول ، زحف نحو العاصمة السلجوقية قونية ، وهزم قوات السلاجقة في مدينة اكشهير Akshehir وأحرق المدينة ثم اندفع الى قونية . ولما علم السلطان مسعود بدنو الخطر عاد مسرعا من الشرق ، وأعد جيشا في أفسراى Aksray ، وكان البيزنطيون قد دمروا منطقة قونية بكاملها وقتلوا عددا كبيرا من السكان ، حتى أنهم نبشوا بعض قبور المسلمين . وأمام قونية هاجم السلطان مسعود البيزنطيين الذين فوجئوا بالهجوم ، فترجعوا بعد أن أشرفوا على هزيمة خطيرة . وبرغم هذه المعركة فان قدوم الحملة الصليبية الثانية ، التي هددتها معا ، جعلت الامبراطور مانويل يعقد الصلح مع السلطان مسعود ، الأمر الذي كان له أسوأ الأثر في نفوس الصليبيين<sup>(٢)</sup> .

---

(١) The Cambridge History of Islam, Vol Ia, p, 240.

(٢) The Cambridge History of Islam, Vol IA, p, 241; Vasiliev, A.A. History of the Byzantine Empire- 324-1453, 2 Vols, Madison, 1976, p, 417;

The Cambridge Medieval History, Vol IV The Byzantine Empire, part I Byzantium and its Neighbours, Cambridge, 1966, p, 226.



على أن فشل الحملة الصليبية الثانية والهزائم التي حلت بالصليبيين على يد نور الدين محمود ، هيأت الفرصة للإمبراطور مانويل لفرض نفوذ الدولة البيزنطية على الصليبيين في بلاد الشام وبخاصة على امارة انطاكية التي كان يحكمها ، حينذاك ، ريجنالد دي شاتيون Reginald of Chatillon المعروف في المصادر الاسلامية باسم "أرنط" . والذي قام في سنة ٥٥١هـ/١١٥٦م بغارة مدمرة على جزيرة قبرص التابعة للبيزنطيين ، وارتكب فيها أعمالا مشينة من القتل والتهك والنهب ، ومثّل بالبيزنطيين فيها أشنع تمثيل . فقام الامبراطور مانويل في سنة ٥٥٣هـ/١١٥٨م بحملة ضخمة ، ووصل الى قيليقية فاحتل مدنها الكبرى ، وحين شعر ريجنالد دي شاتيون بالخطر قَدِمَ الى الامبراطور عند المصيصة ، ودخل عليه حافي القدمين ، حاسر الرأس ، رابطا رقبته بحبل ، وقابضا على سيفه المسلول من طرفه ، وسلمه الامبراطور من مقبضه ، وانبطح على الأرض سائلا الامبراطور العفو والصفح ، فعفا عنه الامبراطور بعد أن اعترف بالتبعية للامبراطورية البيزنطية . كما حضر ملك بيت المقدس الصليبي بلدوين الثالث Baldwin ( ١١٤٤ - ١١٦٢م ) وعقد معاهدة مع مانويل الأول اعترف فيها بالسيادة العليا للامبراطورية البيزنطية . ولما كان ملك بيت المقدس - يعتبر في عرف الصليبيين - هو السيد الأعلى لكل الامارات الصليبية في بلاد الشام ، فان تلك الاتفاقية أظهرت الامبراطور البيزنطي وكأنه السيد الأعلى على الصليبيين في بلاد الشام . ثم توجه الامبراطور البيزنطي الى انطاكية ممتطيا صهوة جواده ، وعلى رأسه التاج المرصع بالجواهر والى جانبه أرنط ماشيا وممسكا بلجام حصان الامبراطور ، وخلفه بلدوين الثالث حاسر الرأس بدون سلاح ، وقضى الامبراطور مانويل الأول ثمانية أيام في انطاكية ، واحتفى به أهلها ، وأعلامه ترفرف على أسوار المدينة وقلعتها<sup>(١)</sup>.

(١) William of Tyre, History of Deeds, Vol 2, pp, 274-282; Setton, A History of The Crusades, Vol I, pp, 540-547- The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, pp, 234-235- Vasiliev, History of The Byzantine Empire, Vol II, pp, 426-427.

سعيد عاشور ، الحركة الصليبية ، ج ٢ ص ٦٣٣ - ٦٣٤ ، ٦٥٣ - ٦٥٥ .

ولا ريب أن الأمبراطور مانويل حقق نجاحا من وراء حملته تلك ، ومما ساعده فشل الحملة الصليبية الثانية ، فأصبحت الامبراطورية البيزنطية في نظر الصليبيين في بلاد الشام ، الملاذ الأخير الذي يصح أن يلوذوا به ، في وقت كان فيه نور الدين يمضي قدما في بناء الجبهة الاسلامية المتحدة ومنازلة الصليبيين . وفي انطاكية حاول الصليبيون حمل الأمبراطور مانويل الأول على مهاجمة نور الدين ، غير أنه استجاب أخيرا لعرض نور الدين بعقد الهدنة مقابل اطلاق سراح عدد كبير من أسرى الصليبيين الذين في أيدي المسلمين ، وتبادل الجانبان الهدايا ثم انسحب مانويل عائدا الى بلاده .<sup>(١)</sup> ويبدو أن هدف الامبراطور من ذلك هو أن يبقى خطر نور الدين قائما على الصليبيين حتى يظلوا معترفين بسيادة الدولة البيزنطية ، لأنهم لا يعترفون بتلك السيادة الا حين يلوح الخطر ، ومتى انتهى الخطر ، انتهى الاعتراف بها . أما نور الدين فقد نهج بتلك الهدنة سياسة بعيدة الغور ، حتى لا يدخل في عداء صريح مع الامبراطورية البيزنطية ، ولكي يُبقي على شعور الشك والريبة - القائم فعلا - بين البيزنطيين والصليبيين . ومما يبرهن على هذا أن نور الدين حينما أوقع بالصليبيين هزيمة ساحقة في سنة ٥٥٩هـ / ١١٦٤م وفتح حارم وأسر بوهمند الثالث أمير انطاكية ، أشار عليه أصحابه بالمسير الى انطاكية والاستيلاء عليها ، رفض مشيرا الى أن مجورة بوهمند صاحبها «أحب اليّ من مجاورة صاحب قسطنطينية» ثم أطلق سراح بوهمند الثالث مقابل فدية كبيرة<sup>(٢)</sup> . وهذا يدل على ادراك نور الدين لحرص الامبراطورية البيزنطية منذ فجر الحركة الصليبية على اعتبار انطاكية تابعة لها ، فأثر الا يفتح على نفسه جبهة - في ذلك الحين - هو في غنى عنها .

ويرى بعض الباحثين المحدثين ان تلك الهدنة بين نور الدين ومانويل الأول تضمنت تحالفا ضد السلطان قلع أرسلان الثاني سلطان سلاجقة الروم<sup>(٣)</sup> . على

(١) ابن القلانسي : ذيل تاريخ دمشق ص ٣٥٧-٣٥٨ ،

Stevenson, K.M. The Crusaders in The East, Cambridge, 1957, p. 181.

(٢) ابن الأثير : الكامل ج١ ص ٣٠٣-٣٠٤ ، ابن واصل : مفرج الكروب ج١ ص ١٤٣-١٤٥ .

(٣) The Cambridge History of Islam, Vol IA, p. 243.

أنه لا يمكن التسليم بهذا الاستنتاج ، لأنه لم يرد في المصادر المعاصرة أية اشارة لهذا التحالف المزعوم ، كما أن نور الدين محمود - بما عرف عنه من صدق العقيدة ، وشدة التقوى والورع ، والحرص الشديد على قضية الجهاد وعلى مصالح المسلمين - لا يمكن أن يُقدّم على التحالف مع الامبراطور البيزنطي المسيحي ضد دولة اسلامية مهما كانت الأسباب .

ومما يدل على تأكيد السيادة البيزنطية على مملكة بيت المقدس الصليبية وسائر الامارات الأخرى ، تلك المعاهدة التي عقدها بلدوين الثالث مع الامبراطور مانويل ، وضمن بها مساعدة بيزنطة ضد المسلمين ، بالإضافة الى نقش في بيت لحم يعود الى سنة ١١٦٩م جاء فيه اسم الامبراطور مانويل قبل اسم الملك عموري الأول Amaury I ملك بيت المقدس الذي خلف بلدوين الثالث .<sup>(١)</sup> وتوطدت العلاقات بين الامبراطورية البيزنطية والصليبيين بزواج عموري الأول ملك بيت المقدس سنة ١١٦٩م من ماريا Maria ابنة حنا كومنين وشقيقة الامبراطور البيزنطي مانويل الأول .<sup>(٢)</sup> وأعدّ الامبراطور البيزنطي في سنة ٥٦٥هـ / ١١٦٩م اسطولا بحريا لمشاركة عموري الأول في غزو مصر ، بعد أن ضمها نور الدين الى مملكته ووصل الأسطول وهاجم دمياط وفشل في الاستيلاء عليها بسبب الاجراءات الدفاعية التي اتخذها صلاح الدين ازاء تلك الحملة ، وبسالة أهل دمياط .<sup>(٣)</sup>

أما عن تطور العلاقات بين الامبراطور مانويل والسلطان قليج أرسلان الثاني والتي أفضت الى معركة ميريوكيفالوم الحاسمة ، فقد عمل مانويل كل ما في وسعه لتحقيق الهدف البيزنطي العتيد والمتمثل في الاستيلاء على آسيا الصغرى وطرْد الأتراك منها ، فعمد الى سياسة مأكرة تخدم هدفه في نهاية المطاف ، وهي اذكاء المنافسات وتعميق الانقسامات بين الحكام الأتراك في آسيا الصغرى ، أي تشجيع التدمير المتبادل للعنصر التركي ، ولا سيما بين قليج أرسلان الثاني وبين

(١) حسنين ربيع : دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ص ٢٢٨ .

(٢) William of Tyte, History of Deeds, Vol II, p. 344.

(٣) سعيد عاشور : الحركة الصليبية ، ج ٢ ص ٦٨٧ - ٦٩٠ .



أخيه شاهنشاه صاحب أنقرة وقسطموني ثم بين قلع أرسلان وبقية الأمراء الدانشمنديين .<sup>(١)</sup> ويبدو أن الامبراطورية البيزنطية حرصت على العمل على حفظ التوازن بين الأمراء الأتراك كيما تستنزف قواهم وامكانياتهم في الصراعات الداخلية . ولما كانت تدرك أن أقوى أولئك الحكام الأتراك في آسيا الصغرى هو قلع أرسلان الثاني ، فقد عملت على الحد من قوته وجعله تحت المراقبة حتى لا تزداد قوته على حساب الحكام الآخرين مما يهددها في نهاية الأمر ، ولذلك أرسلت القسطنطينية حملة سنة ٥٥٦هـ / ١١٦١م ضد قلع أرسلان ، وأوعزت الى بعض الأمراء الدانشمنديين بمهاجمة أملاك قلع أرسلان من ناحية الشرق كما شارك في الحملة حجاج صليبيون قدموا من جزيرة رودس ، وحقت الحملة النجاح على قلع أرسلان في وادي نهر المياندر Meander الذي أجبره على طلب الصلح من الامبراطور مانويل .<sup>(٢)</sup>

وفي سنة ٥٥٧هـ / ١١٦١-١١٦٢م زار السلطان قلع أرسلان القسطنطينية فاستقبله الامبراطور مانويل استقبالا حافلا . وقد وصفت المصادر اليونانية (البيزنطية) الشرقية هذا الاستقبال ، فذكرت أن السلطان أمضى ثمانين يوما في العاصمة البيزنطية القسطنطينية ، حيث عُرضت ، بتفاخر ملقت للأنظار ، كل ثروات وأبهة العاصمة أمام الضيف الشهير الذي انبهر بمظاهر الاستقبال في القصر حتى أنه لم يجرؤ على الجلوس بجوار الامبراطور ، وبعد ذلك أقيمت على شرف السلطان مبارزات الفروسية البيزنطية ، ومهرجان بحري مع مناورة للنار الاغريقية . وفي مكان اقامته كان يُقدّم له الطعام مرتين في اليوم في آنية الذهب والفضة ، ثم لا تستعاد الآنية بل ترتب في محل اقامته ، وفي أحد الأيام ، وبعد ما تناول الامبراطور والسلطان مأدبة الغداء ، قدّم الامبراطور

(١) The Cambridge History of Islam, Vol IA, p, 243- Ostrogorsky, History of The Byzantine State, p, 390- The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, p, 236.

(٢) Runciman, Steven, A History of the Crusades, 3 Vols, Cambridge, 1968, vol II, p, 356-

The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, p, 236.

الأوسمة وكل تلك الآنية هدية لضيفه<sup>(١)</sup>. ثم وقَّع السلطان قلعج أرسلان على معاهدة سلام ودية مع الامبراطور مانويل ، ومن شروط تلك المعاهدة ، أن يعيد قلعج أرسلان المدن البيزنطية التي فتحها السلاجقة المسلمون منذ وقت قريب ، وأن يوقف الغزوات على حدود الامبراطورية ، وتعهد قلعج أرسلان بأن يزود الجيش البيزنطي بفرقة عسكرية في أوقات الطوارئ<sup>(٢)</sup>. وهكذا ظهر قلعج أرسلان بموجب تلك المعاهدة وكأنه أصبح تابعاً للامبراطورية البيزنطية .

غير أن تلك المعاهدة كانت قصيرة الأمد ، إذ لم يلبث السلطان أن أعلن لأصدقائه وحاشيته أنه أنزل بالامبراطورية البيزنطية أفدح الضرر بما حصل عليه من هدايا كثيرة قيمة من الامبراطور مانويل<sup>(٣)</sup>. ويبدو أن قلعج أرسلان اعتقد أن الامبراطورية اشترت مسالمة بالمال حتى لا يهاجم حدودها ، ولذلك فقد انتهز فرصة انشغال الامبراطور مانويل الأول في بلغاريا ، لتعزيز موقفه في آسيا الصغرى<sup>(٤)</sup>. دون أن يدرك أن الامبراطورية البيزنطية ستعمل كل ما في وسعها للحيلولة دون ازدياد نفوذه ، ونمو قوته في آسيا الصغرى ، حتى لا يغريه ذلك بمهاجمتها . ففي سنة ٥٥٩هـ / ١١٦٤م خرج مانويل قاصداً البلاد التي بيد قلعج أرسلان وابن دانشمند ، فاعترض التركمان طريق الامبراطور ، وأتبعوا أسلوب الهجمات الخاطفة في الليل والاختفاء نهاراً ، الأمر الذي أوقع الاضطراب في صفوف الجيش البيزنطي ، وقُتل من أفراد أعداد كبيرة ، فاضطر الامبراطور الى العودة الى القسطنطينية (ولما عاد ملك المسلمون منه عدة حصون)<sup>(٥)</sup>.

(١) Vasiliev, History of The Byzantine Empire, Vol II, pp. 427-428.

وفي الحقيقة أن هذا تقليد درجت عليه الامبراطورية منذ عهد الكيسوس كومنين جد مانويل ، فعندما استقبل زعماء الحملة الصليبية الأولى غمرهم بالهدايا وتظاهر أمامهم بالفخامة والعظمة حتى يقسموا له بيمين الولاء .

انظر : The Alexiad, pp. 313-326.

(٢) The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, p. 236- Ostrogorsky, op. cit., p. 390- Runciman, op. cit., Vol 2, p. 356.

(٣) Vasiliev, op. cit., vol II, p. 448.

(٤) Ostrogorsky, op. cit., p. 390;

The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, p. 236.

(٥) ابن الأثير : الكامل ، ج ١١ ص ٣١٣-٣١٤ .

وفي سنة ٥٦٠هـ/١١٦٥م نشبت الفتنة بين قلعج أرسلان الثاني وبين ياغي أرسلان بن دانشمند صاحب ملطية وتطورت الى اندلاع الحرب الشديدة بينهما ، فانهزم قلعج أرسلان أمام ابن دانشمند ، فاستنجد قلعج أرسلان بالامبراطور البيزنطي مانويل الأول الذي أرسل له مساعدة عسكرية طبقا لسياسته في اذكاء نار الخلافات بين الأمراء الأتراك في آسيا الصغرى . ولكن ياغي أرسلان لم يلبث أن توفي واستولى قلعج أرسلان الثاني على بعض بلاده « واصطلاح هو والمملك ابراهيم بن محمد ابن دانشمند ، لأنه ملك بعد عمه ياغي أرسلان ، واستولى ذو النون محمد ابن دانشمند على مدينة قيسارية . وملك شاهان شاه بن مسعود ، أخو قلعج أرسلان ، على مدينة انكورية ، واستقرت القواعد بينهم واتفقوا »<sup>(١)</sup> كما يقول ابن الأثير . غير أن تفكك دولة بين دانشمند أغرى قلعج أرسلان الثاني بأن يضم اليه بعض بلادهم ، ففي سنة ٥٦٨هـ/١١٧٢م زحف على ملطية وسيواس فاستولى عليها وطرد منها صاحبها ذا النون محمد ابن دانشمند ، فهرب الأخير ، ملتحجا الى نور الدين محمود ومستمدا العون منه ، فأكرمه وأرسل الى قلعج أرسلان يطالبه باعادة بلاد ذي النون اليه ، فلم يجبه الى طلبه . « وكانت عادة نور الدين ، أنه لا يقصد ولاية أحد من المسلمين الا ضرورة ، اما ليستعين بها على قتال الفرنج ، أو للخوف عليها منهم كما فعل بدمشق ومصر وغيرهما »<sup>(٢)</sup> وإزاء إصرار قلعج أرسلان على موقفه ، لم يجد نور الدين بدا من الضغط عليه عسكريا ، فسار الى جنوب آسيا الصغرى واستولى على بعض الحصون التابعة لقلعج أرسلان ، كما أرسل فرقة عسكرية انتزعت سيواس وأعادتها الى ذي النون ، وعندما شعر قلعج أرسلان بجدية تهديد نور الدين أرسل اليه طالبا الصلح ، فأجابه نور الدين الى طلبه ، وأرسل اليه شروطه ومن أهمها قوله : « اذا طلبت عسكريا الى الغزاة تُسَيِّره ، فانك ملكك طرفا كبيرا من بلاد الاسلام وتركت الروم وجهادهم وهادنتهم ، فاما أن تنجدي بعسكريك لاقاتل بهم الافرنج ، واما أن تجاهد من يجاورك من الروم وتبذل الوسع في جهادهم » ولم يسع قلعج أرسلان

(١) المصدر نفسه ج ١١ ص ٣١٧ .

(٢) ابن الأثير : التاريخ الباهر في الدولة الأتابكية ص ١٦٠ .



الا الموافقة على شروط نور الدين الذي ترك فرقته العسكرية في سيواس لمساعدة ذي النون بن دانشمند<sup>(١)</sup>.

وبعد وفاة نور الدين سنة ٥٦٩هـ/ ١١٧٤م عاد قلعج أرسلان واستولى على بلاد ذي النون مرة أخرى<sup>(٢)</sup>. ولم يجد ذو النون ابن دانشمند حليفا يشد من أزره ويقف الى جانبه ، بعد وفاة نور الدين ، فلجأ الى القسطنطينية شاكيا من قلعج أرسلان كما أن شقيق قلعج أرسلان شاهان شاه لجأ هو الآخر الى القسطنطينية بعد أن انتزع منه بلاده<sup>(٣)</sup>. ومن الطبيعي أن يستجيب مانويل الأول لذي النون وشاهنشاه ، ولاسيما بعد أن ازدادت قوة قلعج أرسلان كثيرا بعد أن عزل سائر منافسيه وأصبح هو الحاكم الأقوى في آسيا الصغرى<sup>(٤)</sup>. كما أن قلعج أرسلان استأنف من جانبه غزواته على حدود الدولة البيزنطية بتشجيع من الامبراطور الألماني فردريك بربرسا Frederick I Barbarassa الذي يبدو أن هدفه من ذلك تحويل انتباه مانويل عن التدخل في الشؤون الأوروبية من ناحية ، وتخفيف الضغط على الامارات الصليبية في بلاد الشام من جانب المسلمين من ناحية أخرى<sup>(٥)</sup>. ولذلك شرع مانويل في تحصين نشط لحدوده فأعاد بناء دوريليوم Dorylaeum كما أحرز بعض الانتصارات البسيطة في صيف سنة ٥٧١هـ/ ١١٧٥م وأرسل الى البابا في روما يحثه على الدعوة الى حملة صليبية جديدة ، وبدأ في اعداد قوات الامبراطورية للزحف على آسيا الصغرى . ويبدو أن قلعج أرسلان علم بالاستعدادات الضخمة للامبراطور مانويل وتصميمه على اجتياح بلاده ، فأرسل في شتاء ٥٧١هـ/ ١١٧٥ - ١١٧٦م رسولا الى القسطنطينية ملتصبا بتجديد اتفاقية الصلح ، فقبل هذا الالتماس بالرفض<sup>(٦)</sup>.

(١) ابن الأثير : التاريخ الباهر ص ١٦٠ - ١٦١ .

(٢) ابن الأثير : الكامل ، ج ١١ ص ٣٩٢ .

(٣) Runciman, A History of the Crusades, Vol II, P, 412; The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, p, 237.

(٤) The Cambridge History of Islam, Vol IA, p, 243.

(٥) Ostrogorsky, op.cit., p, 390- Browning, Ropert, The Byzantine Empire, New

York 1980, P, 130- Hussey. J.M The Byzantine World, London, 1970, p, 62.

(٦) The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, p, 237- Runciman, op.cit., Vol 2, p, 412.

وفي ربيع عام ٥٧٢ هـ / ١١٧٦ م قاد الامبراطور مانويل الأول كل قوات الامبراطورية البيزنطية عاقدا العزم على طرد الأتراك من غربي آسيا الصغرى طردا تاما ، ثم الاستيلاء على العاصمة السلجوقية قونية<sup>(١)</sup> . ثم أرسل الامبراطور مانويل حملة من قواته بقيادة ابن عمه اندرونيكوس فاتاتريس Aandronicus Vatatzes وبصحبه ذى النون الدشمندى للاتجاه الى نكسار لانتزاعها من قلع أرسلان وتسليمها الى ذى النون ، ولكن ذا النون تخلى عن القيام بالدور المطلوب منه لمساعدة البيزنطيين<sup>(٢)</sup> . والسؤال الذي يطرح نفسه هنا هو لماذا تخلف ذو النون عن القيام بالدور المناط به ؟ الحقيقة أنه لم يرد في المراجع المتداولة تفسير السبب الذي جعل ذا النون لا يقوم بالدور المكلف به . غير أن السبب لا يخفى على الباحث الحصيف اذا ما نظر للحوادث نظرة شمولية ، وعرف الموقف برمته في منطقة الشرق الأدنى حينذاك ، فالراجع أن ذا النون خشي أن تفشل حملة الامبراطور مانويل - وهو ما حصل بالفعل - وبالتالي لا يبقى له مكان يلجأ اليه هربا من انتقام قلع أرسلان ولا سيما وأن نور الدين محمود الذي حماه في السابق قد توفي في ذلك الحين ، وانقسم البيت الزنكي ، كما هو معروف ، وبدأ النزاع يحتدم بين صلاح الدين والزنكيين على السيطرة على بلاد الشام ، كما لا يستبعد أن ذا النون شعر أن انتصار مانويل يعني انهيار نفوذ الترك وسيطرتهم على آسيا الصغرى ، وهذا يعني أن ذا النون يشارك في تدمير قومه مما سيلحق به عارا لا يمحى اذا ما شارك في الحملة . وكى لا يظهر بمظهر الخائن في نظر المسلمين بمشاركته أعدائهم . كل هذه الأسباب ، وربما بعضها ، حمل ذا النون على التخلي عن البيزنطيين ومخالفة الخطة المتفق عليها . وفي ربيع الأول ٥٧٢ هـ / سبتمبر ١١٧٦ م وبعد أن تخلى ذو النون عن البيزنطيين حلت الهزيمة الساحقة بحملة اندرونيكوس فاتاتريس عند أسوار نكسار ، وقتل وأرسلت رأسه كدليل على النصر إلى السلطان قلع أرسلان<sup>(٣)</sup> .

(١) Browning, The Byzantine Empire, p. 130.

(٢) The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, p. 237- Runciman, A History of the Crusades, Vol II, p. 412

(٣) Runciman, op.cit., vol II, p. 412.



والراجح أن خطة الامبراطور مانويل ارتكبت الى أن ينجح ابن عمه اندرونيكوس في الاستيلاء على نكسار في الوقت الذي يكون فيه الامبراطور قد حاصر قونية عاصمة قلعج أرسلان ليبدأ بعد ذلك اندرونيكوس في الضغط على سلاجقة قونية من الشرق ، ويتم وضع مملكة قلعج أرسلان بين فكي كماشة للاطباق عليها .

وكيفما كان الأمر ، فقد جمع قلعج أرسلان عساكره من جميع حلفائه وأتباعه ، فأصبح يناهز في العدد جيش الامبراطور البيزنطي وإن كان يقل عنه في الأسلحة والعدة<sup>(١)</sup> ، ويبدو أن قوات السلطان الرئيسية تتكون من قبائل التركمان الرماة الذين يمتازون بدقة التصويب وخفة الحركة . وسار الامبراطور مانويل بجيشه الهائل المثلث بالأمتعة والمؤن ومعدات الحصار ، قاصدا قونية عبر اقليم فريجيا Phrygia ، واجتاز طريق لوديكا Laodicea وأعالى وادي نهر المياندر Meander مارا بحصن سوبلايوم الذي بناه في السنة السابقة حتى وصل منطقة جبلية قريبة من الحدود ، بينما تقدم قلعج أرسلان بقواته بمحاذاة اكشهير Akshehir ، وهنا جدد قلعج أرسلان طلبه عقد الصلح ، فرفض مانويل مرة أخرى . وصعد الامبراطور بجيشه وادي المياندر نحو السلسلة الضخمة من جبل السلطان والمشتمل على شعب ضيق شديد الانحدار شمالي بحيرة اجرديدير Egridir ( المسمى حاليا ممر تشارداك Chardak pass ) ويقع في نهاية الشعب حصن بيزنطي مهجور يعرف باسم ميريوكيفالوم Myriocephalum قرب الحدود . وكان الجيش السلجوقي قد احتشد حول التلال الجرداء المشرفة على الشعب بحيث أصبح واضحا بجلاء للبيزنطيين . وانقسم الرأي بين قادة الجيش البيزنطي ، فالقادة المتمرسون من ذوي الخبرة الطويلة في حروب آسيا الصغرى ، والمدركين لأساليب الترك القتالية أشاروا على الامبراطور بالتراجع ، وحذروه من مغبة مواصلة الزحف ، في حين حث القادة الشباب المتحمسين الامبراطور على المضي قدما عبر

(١) Ibid, vol II, p. 413

الممر متوهمين أن في مقدورهم اكتساح الأتراك واحراز النصر وتحقيق المجد فاستجاب الامبراطور لرأي القادة المتهورين<sup>(١)</sup>.

وفي ربيع الأول ٥٧٢ هـ / ١٢ سبتمبر ١١٧٦ م مضت مقدمة الجيش داخل الشعب الضيق غير مبالية بالأتراك الذين اعترضوا طريقها وحاولوا في البداية المقاومة ثم تراجعوا ، وفق خطة مرسومة على الأرجح ، وأخذ الأتراك المسلمون يدورون حول التلال ، وينقضون على جناح الجيش البيزنطي ومؤخرته ، في الوقت الذي واصلت فيه فرق الجيش الأخرى التقدم داخل الشعب ، وضغطوا على بعضهم البعض بشده ، وحاول صهر الامبراطور بلدوين الأنطاكي رد الهجوم التركي فقاد فرقة من الفرسان في هجوم مضاد على التلال غير أنه قتل مع كل الفرسان الذين معه ، وكان الأتراك يلوحون برأس اندرونيكوس فاتاتزيس لكي يحطموا معنويات البيزنطيين ويفتوا في عضدهم ، نظرا لأنهم لا يعلمون المصير الذي آلت اليه حملته . وكان لمصرع بلدوين ورؤية رأس اندرونيكوس أسوأ الأثر على معنويات البيزنطيين المتورطين في الشعب . وفي تلك الأثناء فقد الامبراطور شجاعته وولى هاربا خارج الشعب لا يلوى على شيء . وتبعه كل أفراد الجيش الذين وجدوا أنفسهم متشابكين مع عربات الأمتعة والمؤن التي سدت الطريق خلفهم ، وهناك انحدر عليهم الأتراك المسلمون من أعالي التلال ، وشرعوا يحصدونهم حتى حلول الظلام ، أما الامبراطور فقد جرى ايقافه أخيرا من قبل بعض ضباطه . وكان في الامكان ابادة الجيش البيزنطي بأكمله وأسر الامبراطور مثلما حدث في ملاذكرد ، غير أن قلعج أرسلان أمر أتباعه بالتوقف عن القتل فأنقذ

---

Browning, The Byzantine Empire, p, 130-

(١)

Runciman, op.cit., vol II, pp, 412-413-

The Cambridge Medieval History, vol IV, part I, p, 237, 743- The Cambridge History of Islam, Vol Ia, p, 243.

ما تبقى من فلول الجيش البيزنطي ، على أن معظم الجيش الامبراطوري أبيد في المعركة<sup>(١)</sup> .

وقد صور المؤرخ البيزنطي المعاصر نيسيتاس خونيئاتس Nicetas Choniates تلك المعركة بأنها كانت « منظرا بالغ التمزق ، بل أنه يبرز القول ، فالكارثة كانت عظيمة اذ أن القول أنها كانت فاجعة لا يكفي فالحفر امتلأت الى ذروتها بالجثث ، وهناك في الوهاد وأدغال الجبال كانت أكوام من القتلى ، ولم يعبر أحد بدون جروح أو عويل ، فالجميع كانوا يبكون ويولولون منادين أصدقاءهم وأقرباءهم المفقودين بأسمائهم<sup>(٢)</sup> » .

شرع مانويل في جمع شتات بقايا جيشه الممزقة ، وقبّل السلطان قلع أرسلان التماس الامبراطور السلام ، واشترط عليه هدم الحصنين الجديدين ، دوريليوم وسوبلايوم . فقبل مانويل راضيا وشاكرا هذه الشروط السهلة ، وانسحب مخربا تحصينات سوبلايوم وتاركا دوريليوم ، وعاد مع بقايا الممزقة صوب القسطنطينية . وقد أرسل معه السلطان ثلاثة أمراء من السلاجقة كمرافقين لحمايته من هجمات التركمان أثناء عودته<sup>(٣)</sup> .

---

Browning, op.cit., pp, 130-131-

(١)

Runciman, op cit., vol II, p, 413-

The Cambridge History of Islam, Vol IA, p, 243- The Cambridge Medieval History, vol IV, part I, p, 237- Diehl, Charls, Greatness and Decline, New Jersey, 1957, pp, 207-208.

Vasiliev, History of the Byzantine Empitire, Vol II, p, 428. (٢)

The Cambridge History of Islam, vol IV IA, p,243- The Cambridge Medieval History, Vol IV, part I, p,237- Runciman, A History of The Crusades, vol II, p, 413. (٣)



لقد كان في مقدور السلطان قلعج أرسلان املاء شروط قاسية على الامبراطور ، مثل اخلاء كل آسيا الصغرى فورا وتركها نهائيا للسلاجقة . ولذلك يعجب بعض أساتذة التاريخ البيزنطي لتلك الشروط السهلة التي قدّمها قلعج أرسلان لمانويل بعد المعركة ، والتي لا تتناسب مطلقا مع ما حازه من انتصار . ويذكرون أنه لأسباب لا تزال غير معروفة استخدم قلعج أرسلان انتصاره باعتدال وفتح باب المفاوضات مع الامبراطور والتي أفضت الى معاهدة سلام معقولة لم تتضمن سوى تدمير بعض الحصون البيزنطية<sup>(١)</sup> . ويعزو بعض الباحثين الآخرين شروط قلعج أرسلان السهلة ، إما لأنه كان قانعا بحدوده المميزه وأن ما ينشده على الحدود الغربية هو الأمن والسلام ، أو لأنه لم يدرك حجم الانتصار الذي أحرزه<sup>(٢)</sup> . والواقع ان الأسباب التي حدث بقلعج أرسلان الى تقديم شروط سهلة للامبراطور البيزنطي ، هي أن جُلَّ اهتمامه كان منصبا نحو الشرق ، فكان يريد السلام على الحدود الغربية كيما ينصرف الى توطيد نفوذه في الشرق واخضاع بقية الامارات المستقلة في تلك المناطق ، ثم العمل على توسيع نفوذه في أعالي الجزيرة والشام ، ولا سيما وأن نور الدين محمود قد توفي ، وهو الرجل الذي كان قلعج أرسلان يخشاه في هذه المناطق . اضافة الى أن صلاح الدين كان - حينذاك - منهمكا في توطيد نفوذه في مصر وفي جهاد الصليبيين ، بل وكان النزاع محتدما بين صلاح الدين وبين بقايا الزنكيين في شمال الشام والجزيرة . الأمر الذي يبدو أنه جعل قلعج أرسلان يسارع بعقد الصلح مع الامبراطور مانويل ، لكي يفيد من ذلك النزاع لحسابه الخاص . ومما يركّز هذا الرأي أن قلعج أرسلان شرع فعلا في التوسع في أعالي الشام والجزيرة وفرض الحصار على حصن رعبان المهم في شمال الشام ، والذي كان قد انتزعه منه نور الدين وهو في ذروة مجده ، ولكن صلاح الدين - رغم انشغاله حينذاك بقتال الفرنج وتخريب حصن بيت الأحزان -

(١) Vasiliev, op.cit., vol II, p.429.

(٢) The Cambridge History of Islam, Vol IA, p.243- The Cambridge Medieval History, vol IV, part I, p.237.

أرسل ابن أخيه تقي الدين عمر لنجدة رعبان فأُنزل الهزيمة بقلج أرسلان ومنعه من التوسع في شمال الشام<sup>(١)</sup>. ولعل قليج أرسلان أدرك أن القضاء التام على نفوذ الدولة البيزنطية في كل آسيا الصغرى قد يحدو بها إلى استثارة البابوية والغرب الأوروبي مما يجعلهم يشعرون بالخطر - مثلما حدث بعد ملاذكرد - الأمر الذي سيدفع بهم إلى تجريد حملة صليبية ضده ، في وقت لا تزال فيه بعض أجزاء من آسيا الصغرى في الشرق والجنوب خارجة عن سيطرته .

وقد أدرك الأمبراطور مانويل نفسه مدى الكارثة التي حلت به وبالامبراطورية البيزنطية في معركة ميريوكيفالوم ، حتى أنه شبهها بمعركة ملاذكرد (مانزيكرت) التي وقعت للأمبراطور البيزنطي رومانوس ديوجينيس Romanos Diogenes قبل قرن من الزمان<sup>(٢)</sup> . ويقرر المؤرخ الألماني كوجلر Kugler أن معركة ميريوكيفالوم قررت وإلى الأبد مصير الشرق<sup>(٣)</sup> . ويمكن لنا القول : أنها كانت نقطة تحول في تاريخ العالمين الاسلامي والمسيحي في ضوء النتائج التي تمخضت عنها وهي :

**أولا :** فيما يتعلق بسلاجقة الروم فالحقيقة أن معركة ميريوكيفالوم تضارع في أهميتها ونتائجها معركة ملاذكرد . فإذا كانت معركة ملاذكرد قد فتحت أبواب آسيا الصغرى على مصراعيها أمام الأتراك السلاجقة فإن معركة ميريوكيفالوم وطدت ورسخت وجود الأتراك السلاجقة المسلمين على أرض آسيا الصغرى .

(١) ابن الاثير : الكامل ج ١١ ص ٤٥٨ .

(٢) Woodhouse C.M. Modern Greece, A Short History, London, 1968, pp, (٢) 76-77- Ostrogorsky, History of the Byzantine State, p, 391- Browning, The Byzantine Empire, p.131.

من الاتفاقات العجيبة أن معركة ميريوكيفالوم تشبه معركة ملاذكرد حتى في بعض حوادثها ، إذ طلب قليج أرسلان الصلح قبيل المعركة مثلما فعل السلطان ألب أرسلان قبيل ملاذكرد ، ورفض مانويل مثلما رفض سلفه رومانوس . وكان هدف مانويل عاصمة السلطان قليج أرسلان مثلما كان هدف رومانوس عاصمة ألب أرسلان ، واعتمد السلاجقة المسلمون على خفة الحركة مثلما فعل اسلافهم في ملاذكرد ، وكان الجيش البيزنطي مثقلا بالموث والمعدات مثلما كان سابقه في ملاذكرد .

(٣) Vasiliev, History of The Byzantine Empire, vol II, p, 430.

ذلك أنه ترتب على معركة ملاذكرد ردة فعل عنيفة لدى الأباطرة البيزنطيين استمرت على مدى قرن من الزمان ، فبدلوا كل ما في وسعهم من محاولات لاسترداد آسيا الصغرى ، وتجسدت تلك المحاولات في الاستنجاد بالغرب الأوربي والبابوية من قبل ميخائيل السابع والكسيوس كومنين<sup>(١)</sup> ، ثم ما أمله الكسيوس من الافادة من الحملة الصليبية الأولى في استرداد آسيا الصغرى ، وما قام به الأباطرة من أسيرة آل كومنين من محاولات جادة ، عن طريق الحملات التي قادوها بأنفسهم ضد الأتراك السلاجقة . فجاءت معركة ميريوكيفالوم لتبدد ردة الفعل تلك ولتقضي والى الأبد على كل الآمال والأحلام البيزنطية في إعادة آسيا الصغرى الى حظيرة الامبراطورية ، ناهيك عما نجم عن معركة ميريوكيفالوم من ازدياد الضعف والخور الذي انتاب الامبراطورية البيزنطية مما جعلها تقف عاجزة حتى عن الدفاع عن وجودها أمام الحملة الصليبية الرابعة بعد ٢٨ سنة على معركة ميريوكيفالوم . فصارت بلاد آسيا الصغرى أرضا للترك ، ومنذ أواخر القرن السادس الهجري / الثاني عشر الميلادي أصبحت تدعى في المصادر الغربية باسم تركيا . كما أن قلج أرسلان تمكن بعد معركة ميريوكيفالوم من ارسال قواته الى غربي آسيا الصغرى ، ففتحت مناطق يلوبورلو Uluborlu وكوطاهيا Kutahya واسكى شهر Eskishehir . ولم يجد التركمان المسلمون بعد معركة ميريوكيفالوم صعوبة في التغل بخيولهم وسائمتهم مع مجاري الأنهار حتى مصباتها في بحر ايجه . وبفضل هذا النصر الحاسم توطدت الوحدة السياسية للأناضول وساد بها القانون والنظام وبدأت حقبة التقدم الاقتصادي والثقافي ، وبلغت دولة سلاجقة الروم ذروة المجد في عصرها الذهبي الذي استمر حتى الغزو المغولي سنة

---

(١) عن استنجاد الدولة البيزنطية بالبابوية والغرب الأوربي  
انظر :

Vasiliev, op.cit., Vol I, p, 358, vol II, pp, 358-389- The Cambridge  
Histoty of Islam, vol 1A, p, 235.



٦٤١هـ / ١٢٤٣م، كما تكثفت طرق المرور الهامة للتجارة العالمية في تلك المنطقة وأصبحت آسيا الصغرى جزءا رئيسيا من العالم الاسلامي<sup>(١)</sup>.

ثانيا: كانت معركة ميريوكيفالوم بالنسبة للامبراطورية البيزنطية كارثة عظمى منيت بها . أراد الامبراطور مانويل أن يبدد الخطر السلجوقي فاذا به يقع مع امبراطوريته في هوة سحيقة لا سبيل الى الخروج منها . ومع ذلك فان مادحا مجهولا لمانويل قلب فراره الفعلي أمام الأتراك المسلمين الى واحدة من مآثره الرائعة حينما قال : « بعد الاصطدام مع حشود المهاجمين الأتراك اندفع (مانويل) الى الحرب بمفرده دون أن يخشى السيوف والسهام والرمح »<sup>(٢)</sup> . أما ابن أخت مانويل فقد زين بيته الجديد بصور زيتية ومن ضمنها صور تتضمن أعمال السلطان على الجدران ، ولكنه وضعها في الأماكن المظلمة من الدار تعبيرا عن التشاؤم ، وهي في حقيقتها تشرح الكارثة التي حلت بالامبراطورية في معركة ميريوكيفالوم<sup>(٣)</sup> . ورغم ادراك مانويل لابعاد الكارثة التي حلت به وحقيقة ما فقدته في المعركة ، فانه حاول التقليل من هزيمته الساحقة في نظر معاصريه ، ففي رسالة طويلة بعث بها الى صديقه الغربي الملك هنري الثاني بلاتاجنيت Henry II Plantagenet ملك انجلترا ، أعلن مانويل هزيمته ، ورغم أنه حاول بوضوح أن يخففها قليلا ، الا أن القصة الكاملة للمعركة أعطيت من جانبه في تلك الرسالة ، كما أورد فيها معلومات مهمة تتعلق باشتراك الرجال الانجليز في المعركة ، والذين خدموا الأباطرة البيزنطيين كجنود مرتزقة منذ سنة ١١٦٦م وبخاصة في الحرس الامبراطوري<sup>(٤)</sup> .

---

The Cambridge History of Islam vol 1A, pp, 243-244, 258- Vryonis, Speros. Jr, (١)  
The Decline of Medieval Hellenism in Asia Minor and The Process of Islamization From Eleventh through the Fifteenth Century, Los Angeles, 1971, pp, 124-126.

Vasilive, op.cit., vol II, p, 429. (٢)

Ibid, vol II, p, 429. (٣)

Ibid, vol II, p, 429. (٤)

غير أن كل تلك المحاولات لم تجد نفعا في التخفيف من وقع الكارثة على  
الامبراطورية ، فهيبة مانويل انحدرت الى الخضيض ، اذ أن هزيمته في معركة  
ميريوكيفالوم أذكت الرغبة لدى الأباطرة الجرمان من أسرة الهوهنشتاوفن  
Hohenstaufen في أن تصبح سيطرتهم عالمية الطابع ، أي على الشرق والغرب  
على حد سواء . فقد أرسل الامبراطور مانويل بعد معركة ميريوكيفالوم رسالة الى  
الامبراطور فردريك الأول ببريسا صاحب الامبراطورية الرومانية المقدسة  
The Holy Roman Empire صوّر فيها وضع السلطان قلع أرسلان وكأنه  
ضعيف . غير أن فردريك ببريسا قد علم في ذلك الحين بحقيقة هزيمة مانويل  
الساحقة ، وفي رده عليه ، أعلن فردريك أن الأباطرة الجرمان تسلموا سلطتهم  
من أباطرة الرومان العظام ، ليحكموا ، ليس فقط الامبراطورية الرومانية بل  
المملكة اليونانية ( الدولة البيزنطية ) ، ولذلك أمر فردريك الملك اليوناني مانويل  
بأن يعترف بالسلطة للامبراطور الغربي ، ويدعن لسلطة البابا ، وأنهى فردريك  
خطابه بالاشارة الى أنه سوف يعدّل سلوكه في المستقبل ازاء مانويل الذي كان  
يزرع عبثا القلاقل بين الأتباع الاقطاعيين ضد الامبراطورية الغربية . وهذا كله  
يشير بوضوح الى انهيار هيبة الامبراطورية البيزنطية ورغبة الامبراطور الألماني في  
استغلال هزيمة البيزنطيين وفرض سيطرته عليهم<sup>(١)</sup> .

ولم يستطع مانويل أن يخفى الأثر الذي تركته معركة ميريوكيفالوم في نفسه .  
وقد وصف المؤرخ الصليبي المعاصر وليام الصوري William of Tyre حالة مانويل  
النفسية حين زار القسطنطينية سنة ٥٧٥ هـ / ١١٧٩ م في طريق عودته من مجلس  
اللاتران الثالث Lateran Council الذي انعقد في روما ، وفي القسطنطينية حضر  
بعض الاحتفالات الامبراطورية ، ووصف حالة مانويل النفسية مؤكدا على أنه لم  
يسترد عافيته وطمأنينته أبدا ، وأنه لا يزال يحمل في قلبه أثرا عميقا منذ هزيمة  
ميريوكيفالوم ، ولم يعد يبدي روحا مرحة ، وهي التي كانت تميزه في السابق ، ولم

(١) - Vasiliev, op.cit., vol II, p, 430- Hussey, The Byzantine World, p, 62-  
ostrogorsky, History of the Byzantine State, p, 391- The Cambridge Medieval  
History, vol IV, part I, p, 238.



يظهر متهيجا أمام مواطنيه مهما تضرعوا اليه ولم يعد ينعم بصحة جيدة ، بعد أن كان قبيل تلك الحادثة مفعما بالصحة ، رابط الجأش بدرجة ملفته للنظر ، إذ أن تلك الهزيمة أخذته الى الأبد . وأشار وليام الصوري الى ما تركته هزيمة ميريوكيفالوم من أثر سيء في نفوس الصليبيين<sup>(١)</sup> .

ونتج عن معركة ميريوكيفالوم تدمير الجيش البيزنطي الذي أنشئ تدريجيا وبتضحيات جسيمة للبيزنطيين . ولفترة من الزمن أصبحت الامبراطورية بدون حماية عسكرية ، وجرى تطويقها من جانب أعدائها الذين طمعوا فيها . أما حلم مانويل في جعل الامبراطورية مرة أخرى قوة عظمى فقد ذهب أدراج الرياح . وأخيرا طردت الحاميات البيزنطية القليلة من ايطاليا وشرع الهنغاريون في جس الحدود الشمالية ، وأسهم الصربيون في زعزعة السيطرة البيزنطية ، وليس هناك سوى القليل الذي استطاع أن يفعله مانويل ازاء تلك الأزمات التي أخذت تترى على الامبراطورية بعد معركة ميريوكيفالوم ، فبدد موارد الامبراطورية ، وأنفق الثروة المكسدة من قبل والده ، الشديد الحرص في النفقة ، كما أنفق النفائس المعدة للاستخدام في أوقات الطوارئ على الجنود المرتزقة ، وابتدع حكم الطبقة العسكرية التي انفرد أعضاؤها بكرامية الشرقيين<sup>(٢)</sup> . والأمر الذي لا شك فيه أن فناء الجيش البيزنطي في معركة ميريوكيفالوم يفسر السهولة التي سقطت بها القسطنطينية أمام الحملة الصليبية الرابعة ، اذ لو قدر لجيشها البقاء لأصبح من العسير جدا على الحملة الصليبية الرابعة اقتحام القسطنطينية والاستيلاء عليها .

وصفوة القول ، أن الامبراطور مانويل كان يريد السيادة العليا على الإمارات الصليبية في الشرق والنجاح في هنغاريا ، وتوهم أن في مقدوره أن يحتل منطقة واسعة في ايطاليا وأن يحافظ على مركزه في سائر الميادين الشرقية والأوربية . جاءت معركة ميريوكيفالوم الحاسمة لتبديد كل المكاسب التي أحرزتها الامبراطورية

(١) William of Tyre, History of Deeds, vol II, pp. 414-416.

(٢) Browning, The Byzantine Empire, pp. 131-132.

في السابق فانهار النفوذ البيزنطي في الشرق وطُرد البيزنطيون من قيليقية وفقدوا السيطرة على آسيا الصغرى الى الأبد<sup>(١)</sup>.

ثالثا : أما عن أثر معركة ميريوكيفالوم على الصليبيين ، فقد حاول مانويل أن يثبت في السنة التالية للمعركة ٥٧٣هـ / ١١٧٧م أنه لا زال قادرا على مساعدة الصليبيين فأرسل أسطولاه بحرا للمشاركة مع مملكة بيت المقدس الصليبية لغزو مصر غير أن الحملة لم تبحر الى مصر مطلقا بسبب ثقاعس فيليب كونت فلاندر Philip Count of Flander الذي وصل مؤخرا من أوروبا . ورغم احتفاظ مانويل بعلاقات جيدة مع أصدقائه الصليبيين في بلاد الشام وجهوده في سبيل إزالة الحواجز بين اليونانيين واللاتين ، وعمله على تقليص المشاحنات السياسية اللادعة والتيارات الدينية المتنافرة بين الجانبين<sup>(٢)</sup> ، فان ذلك كله لا يمكن أن يحجب حقيقة تدمير قوات الأباطورية في معركة ميريوكيفالوم وانهيار السياج الأخير الذي يمكن أن يركن الصليبيون الى مساعدته في وقت الشدائد . وقد أدرك المؤرخ الصليبي المعاصر وليام الصوري تلك الحقيقة كما ذكرنا آنفا . ويعلق بعض الباحثين المحدثين بقوله : « إن الهزيمة الساحقة التي حلت بالامبراطور مانويل من جانب سلاجقة قونية ( ١٧ سبتمبر ١١٧٦ ) أقصت البيزنطيين بوصفهم حليفا فعالا في مستقبل الحملات الصليبية في بلاد الشام ومصر »<sup>(٣)</sup>.

ذلك أنه برغم شعور الشك والريبة الذي ساد بين الدولة البيزنطية والصليبيين منذ فجر الحركة الصليبية فانهم كانوا يلوذون بها وقت الأزمات وقد شاركتهن أحيانا في شن الحرب مباشرة على المسلمين مثل الحملة البيزنطية الصليبية المشتركة التي قادها الامبراطور حنا كومنين ضد عماد الدين زنكي سنة

(١) Ostrogisk, op.cit., p, 391-Diehl, Byzantium, Greatness and Decline, p, 208-

Mayer, Hans Eberhard, The Crusades, translated by John Gillingham, Oxford University press, 1972, p. 125.

The Cambridga Medieval History, Vol IV, part I, p, 238. (٢)

Ehrenkreutz, Andrew, S, Saladin, New York, 1972, p, 116 . (٣)

٥٣١هـ / ١١٣٨م<sup>(١)</sup> . لذلك كله من الطبيعي أن تصيب معركة ميريوكيفالوم الصليبيين بالفزع والهلح ، لأنهم أدركوا أن انكماش الامبراطورية البيزنطية عن آسيا الصغرى وزوال مساعداتها المقدمة اليهم ولا سيما الى امارة أنطاكية بالذات جعلهم في الميدان وحدهم أمام المسلمين<sup>(٢)</sup> .

رابعا : أما عن أثر المعركة على الجبهة الاسلامية ضد الصليبيين بقيادة صلاح الدين ، فعلى الرغم من أن سلاجقة الروم لم يرسلوا قواتهم للاشتراك مع صلاح الدين في جهاد الصليبيين الا أن قضاءهم على الجيش البيزنطي في معركة ميريوكيفالوم كفل الأمن للجناح الشمالي لجبهة صلاح الدين ، فقد كانت تلك الجبهة ، كما رأينا ، مصدر قلق لنور الدين محمود إبان حياته وحالت بينه وبين الامعان كثيرا في الضغط على الصليبيين . وليس هذا فحسب ، بل لقد أصبحت الامبراطورية البيزنطية بعد وفاة مانويل تتخلى نهائيا عن سياستها الصليبية وقلبتها رأسا على عقب ، فلم تجد غضاضة في التماس صداقة صلاح الدين ف عقدت معه معاهدة سلام وصداقة ضد المصالح الصليبية في بلاد الشام<sup>(٣)</sup> . وبذلك خدمت معركة ميريوكيفالوم القضية الاسلامية برمتها . وهكذا كانت هذه المعركة الحاسمة احدى المآثر العظيمة التي قام بها الأتراك المسلمون في التاريخ الاسلامي .

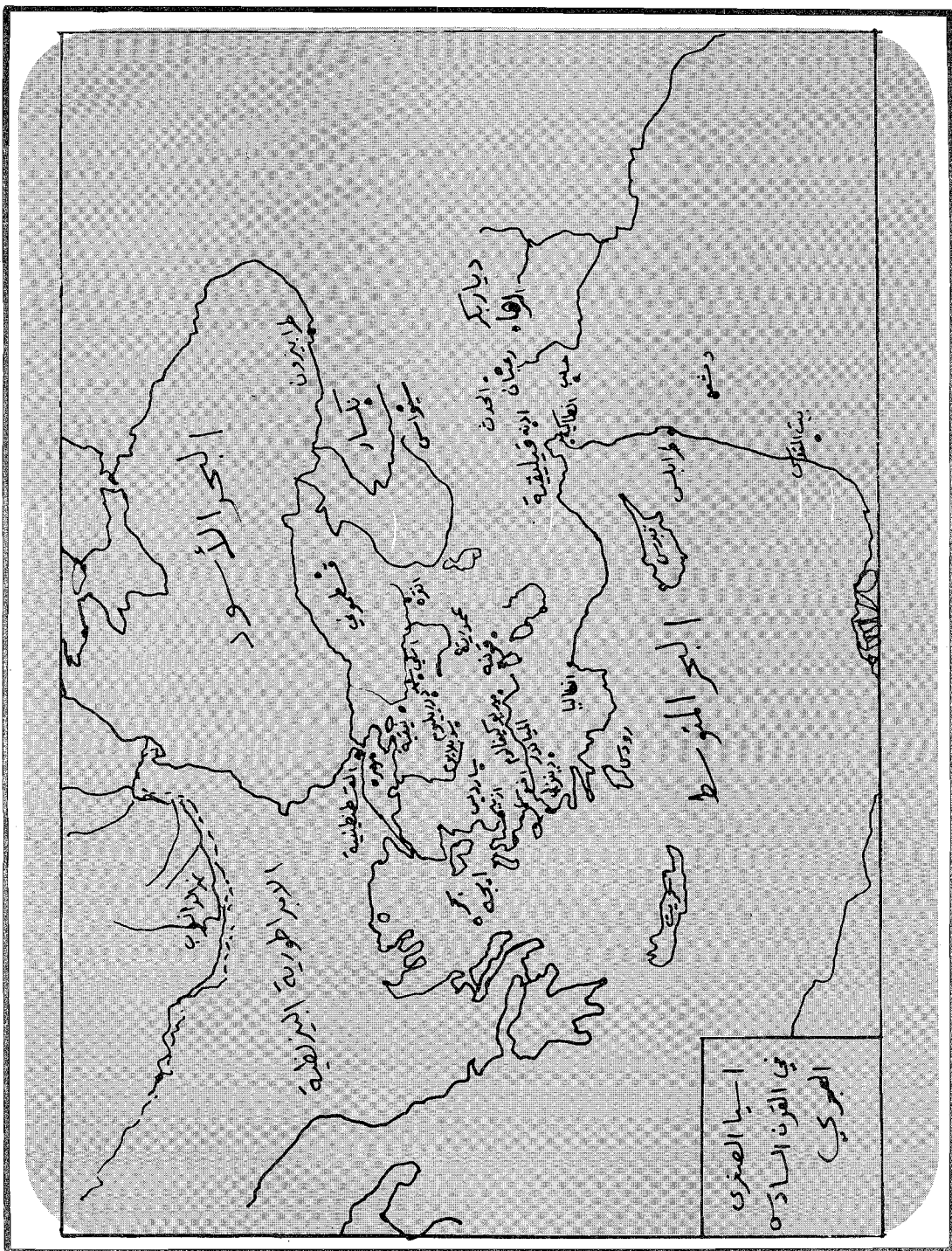
---

(١) عن هذه الحملة انظر تفاصيلها في ابن الأثير : الكامل جـ ١١ ص ٥١-٥٣ ، سعيد عاشور ، الحركة الصليبية ، ج ١ ص ٥٦٩-٥٧٢ .

(٢) Runciman, A History of the Crusades, vol II, p, 414; Mayer, The Crusades, p. 125, Setton, A History of The Crusades, vol I, pp, 494-495.

(٣) Ehrenkreutz, Saladin, p, 154; Setton.op. cit, vol I, p, 584. وعن طبيعة العلاقات بين الدولة البيزنطية وصلاح الدين وتطورها ، انظر : حسين ربيع : دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية ص ٢٣٤-٢٤٢ .





## مصادر ومراجع البحث

- ابن الأثير (علي بن محمد بن محمد بن عبد الكريم الشيباني ت. ٦٣٠هـ / ١٢٣٢م)
- ١ - الكامل في التاريخ ج ١١ بيروت ١٣٨٦هـ / ١٩٦٦م
- ٢ - التاريخ الباهر في الدولة الاتابكية، تحقيق عبد القادر احمد طلبيات القاهرة، ١٩٦٣م
- ابن القلانسي (ابو يعلى حمزة بن القلانسي ت ٥٥٥هـ / ١١٦٠م، ذيل تاريخ دمشق، بيروت ١٩٠٨م
- ابن واصل (جمال الدين محمد بن سالم ت ٦٩٧هـ / ١٢٩٨م). مفرج الكروب في اخبار بني ايوب ج ١، تحقيق جمال الدين الشبال، القاهرة ١٩٥٣م.
- حسنين محمد ربيع :
- دراسات في تاريخ الدولة البيزنطية، القاهرة، ١٤٠٣هـ / ١٩٨٣م
- سعيد عبد الفتاح عاشور :
- الحركة الصليبية، جزءان، القاهرة، ١٩٧٨م

— Anna Comnena :

The Alexiad of Anna Comnena, translated by E.R.A. Sewter, London, 1969.

— Browning, Robert :

The Byzantine Empire, New York, 1980.

— The Cambridge History of Islam, vol IA, Cambridge 1980.

— The Cambridge Medieval History, vol IV (The Byzantine Empire, part I, Byzantium and its Neighbours) Cambridge, 1966.

— Diehl, Charls :

Byzantium, Greatness and Decline, New Jersey, 1957.

— Ehrenkreutz, Andrew, S.:

Saladin, New York, 1972.

— Hussey J.M:

The Byzantine World, London, 1970.

— Mayer, Hans Eberhard :

The Crusades, translated by Gillingham, Oxford University Press 1972.

— Ostrogorsky, George:

History of the Byzantine State, translated by Joan Hussey, Oxford, 1968.

— Runciman, Steven :

A History of The Crusades, 3 vols, Cambridge, 1968.

- Setton, Kenneth M. (Editor) :  
A History of The Crusades, 2 vols, The University of Wisconsin Press,  
1969.
- Stevenson, K.M :  
The Crusades in the East, Cambridge, 1907.
- Vasiliev, A.A. :  
History of the Byzantine Empire, 324-1453, 2 vols, Madison, 1976, 1978.
- Vryonis, Speros, Jr :  
The Decline of Medieval Hellenism in Asia Minor and the Process of Islamization  
from Eleventh through the Forteenth Century, Los Angeles, 1971.
- William of Tyre :  
A History of Deeds Beyond the Sea, translated and annotated by Emily Babcock  
and A.C.Krey, New York, 1943.
- Woodhouse, C.M :  
Modern Greece, A Short History, London, 1968.